

KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍCH ZKOUŠEK – PROFILOVÁ ČÁST
TRÍDY MR4, ZR4, CR4
ŠKOLNÍ ROK 2024/2025

Anglický jazyk/ Německý jazyk / Ruský jazyk
- Písenná práce

Jazyková úroveň: **B1**

Délka konání zkoušky: **60 minut**

Váha dílčí zkoušky: **40%**

Zkouška se skládá ze dvou písemných částí

Kritéria pro hodnocení 1. písemné práce: (120-150 slov)

- 1. Zpracování zadání/obsah**
- 2. Organizace/koherence a koheze textu**
- 3. Lexilální kompetence (slovní zásoba a pravopis)**
- 4. Gramatická kompetence**

V první části písemné práce lze získat nejvýše **24 bodů**.

Kritéria pro hodnocení 2. písemné práce: (60-70 slov)

- 1. Zpracování zadání/obsah**
- 2. Organizace/koherence a koheze textu**
- 3. Lexilální kompetence (slovní zásoba a pravopis)**
- 4. Gramatická kompetence**

Ve druhé části písemné práce lze získat nejvýše **12 bodů**.

Získané body se za obě části sčítají tj. **36 bodů**.

Bodové hodnocení	známka
36-31	výborný
30-27	chvalitebný
26-21	dobry
20-16	dostatečný
0-15	nedostatečný

Anglický jazyk / Německý jazyk / Ruský jazyk

- Ústní zkouška

Jazyková úroveň: **B1**

Délka konání zkoušky: 20 minut příprava + 15 minut zkouška

Váha dílčí zkoušky: 60%

Kritéria pro hodnocení zkoušky:

1.Zadání/obsah a projev

2.Lexikální kompetence

3.Gramatická kompetence a prostředky textové návaznosti

4.Fonologická kompetence

Maximální počet získaných bodů: **39 bodů.**

Minimální hranice úspěšnosti je **18 bodů**

Bodové hodnocení	Známka
39-34	výborný
33-29	chvalitebný
28-23	dobrý
22-18	dostatečný
0-17	nedostatečný

Za předmětovou komisi cizích jazyků:

Anglický jazyk – Mgr. Martina Vichová

Německý jazyk – Mgr. Pavla Janků

Ruský jazyk – Mgr. Jitka Pokludová

V Opavě 30. 9. 2024

ČESKÝ JAZYKA A LITERATURA
- PÍSEMNÁ PRÁCE

Text písemné práce z Českého jazyka a literatury se hodnotí ve třech oblastech, a to: vytvoření textu podle zadaných kritérií, funkční užití jazykových prostředků a syntaktická a kompoziční výstavba textu.

1. Vytvoření textu podle zadaných kritérií

1 A – téma, obsah

1 B – komunikační situace, slohový útvar

2. Funkční užití jazykových prostředků

2 A – pravopis, tvarosloví a slovtvorba

2 B – lexikum:

- adekvátnost jazykových prostředků vzhledem ke komunikační situaci / slohovému útvaru
- použití pojmenování v odpovídajícím významu
- šíře a pestrost slovní zásoby

3. Syntaktická a kompoziční výstavba textu

3 A – větná syntax, textová koheze:

- výstavba větných celků
- odkazování v textu
- prostředky textové návaznosti

3 B – nadvětná syntax, koherence textu:

- kompozice textu
- strukturovanost a členění textu
- soudržnost textu
- způsob vedení argumentace

Bodová škála

Každé dílčí kritérium je hodnoceno bodovou škálou 0 -1 -2 -3 -4 – 5. Maximální dosažitelný počet bodů je 30.

Závazně se písemná práce hodnotí 0 body, pokud splňuje alespoň 1 z těchto charakteristik:

1. PP nesplňuje požadavky na dílčí kritérium 1A: text se prokazatelně nevztahuje zadanému tématu; hodnocení v kritériu 1A je 0 bodů.
2. PP nesplňuje požadavky na dílčí kritérium 1B: text prokazatelně nesplňuje charakteristiky zadaného útvaru; hodnocení kritéria 1B je 0 bodů.
3. PP nesplňuje požadavky na minimální rozsah textu – 250 slov, a to ani v rámci stanovené tolerance (mínus 50 slov)

Předmětem hodnocení je pouze autorský text žáka.

Maximální dosažitelný počet bodů je 30. Hranice úspěšnosti je stanovena na 40%, minimální počet bodů pro úspěšné vykonání zkoušky je 12 bodů.

Tabulka hodnocení

Hranice úspěšnosti v %	Bodové hodnocení	Klasifikace
100% – 88%	30 - 26	výborný
87% - 74%	25 - 22	chvalitebný
73% - 59%	21 - 18	dobrá
58% - 40%	17 - 12	dostatečný
Méně než 40%	11 - 0	nedostatečný

Za předmětovou komisi: Mgr. Monika Dvořáčková, Mgr. Veronika Hušková, Mgr. Markéta Stošková

V Opavě 30. 9. 2024

ČESKÝ JAZYK A LITERATURA
- ÚSTNÍ ZKOUŠKA

Zadání:

- I. 20 maturitních otázek z historie literatury
- II. 20 přečtených knih

Požadavky:

I. Student ovládá:

- a) Charakteristiku daného období z hlediska společenskohistorického kontextu
- b) Charakteristické znaky literatury daného období (proudy, skupiny, směry, hnutí)
- c) Významné představitele a jejich dílo
- d) Jazykovou kulturu

II. Student ovládá:

- a) Poznatky z literární teorie – literární druh a žánr, kompozice
- b) Téma díla, motivy, charakteristiku postav
- c) Analýzu základních jazykových prostředků na výňatku z vylosovaného literárního díla
- d) Jazykovou kulturu

Hodnocení

Výborný

Sdělení zcela odpovídá zadání, nedostatky se nevyskytují; sdělení je faktograficky správné, pomoc zkoušejícího není nutná; analýza literárního díla je výborná; výpověď je v souladu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury, nedostatky se téměř nevyskytují; projev je plynulý a vhodně strukturovaný, nedostatky se téměř nevyskytují; argumentace je výborná

Chvalitebný

Sdělení odpovídá zadání, nedostatky se vyskytují ojediněle; faktografické chyby se objevují ojediněle, pomoc zkoušejícího je nutná ojediněle; analýza literárního díla je velmi dobrá; výpověď je v souladu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury, nedostatky se objevují ojediněle; projev je plynulý a vhodně strukturovaný, nedostatky se objevují ojediněle; argumentace je velmi dobrá

Dobry

Ve sdělení se občas objevují nedostatky, pomoc zkoušejícího je nutná; faktografické chyby se objevují občas; analýza literárního díla je dobrá; výpověď je občas v rozporu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury; projev není plynulý, v jeho strukturaci se občas vyskytují nedostatky; argumentace je dobrá

Dostatečný

Ve sdělení se ve větší míře vyskytují nedostatky, pomoc zkoušejícího je nutná ve větší míře; faktografické chyby se vyskytují ve větší míře; analýza literárního díla je dostatečná; výpověď je ve větší míře v rozporu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury; projev není plynulý, v jeho strukturaci se objevují větší nedostatky, jsou nutné návodné otázky zkoušejících; argumentace je dostatečná

Nedostatečný

Ve sdělení se ve vysoké míře vyskytují nedostatky, pomoc zkoušejícího je nutná ve vysoké míře; faktografické chyby se vyskytují ve vysoké míře; analýza literárního díla je nedostatečná; výpověď je ve vysoké míře v rozporu s jazykovými normami a se zásadami jazykové kultury; projev není plynulý, v jeho strukturaci se ve vysoké míře objevují nedostatky, popřípadě projev nelze hodnotit, žák téměř nebo vůbec nekomunikuje; argumentace je nedostatečná

Podpůrné bodové hodnocení

I.

- a) 4 – 0 bodů
- b) 4 – 0 bodů
- c) 4 – 0 bodů

II.

- a) 4 – 0 bodů
- b) 4 – 0 bodů
- c) 4 – 0 bodů
- d) 4 – 0 bodů

(Jazykovou kulturu d) hodnotíme v obou bodech I., II. dohromady.)

Bodová škála:

28 – 24 bodů	výborný
23 – 19 bodů	chvalitebný
18 – 14 bodů	dobrá
13 – 9 bodů	dostatečný
8 – 0 bodů	nedostatečný

Za předmětovou komisi:

Mgr. Monika Dvořáčková



Mgr. Veronika Hušková



Mgr. Markéta Stošková



V Opavě 30. 9. 2024

**Klasifikace a kritéria hodnocení žáků u profilové části maturitní zkoušky
z předmětů konané ústní formou**

Stupeň 1 (výborný)

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti uceleně, přesně a úplně a chápe vztahy mezi nimi a to vše k danému tématu. Pohotově odpovídá na kladené otázky, vykonává požadované intelektuální a motorické činnosti. Samostatně a tvořivě uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti pro řešení teoretických a praktických úkolů daného tématu, při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí spojených s tématem. Myslí logicky správně, zřetelně se u něho projevuje samostatnost a tvořivost. Chápe souvislosti s jinými tématy a pohotově dokáže vysvětlovat k danému tématu. Jeho ústní projev je správný, přesný a výstižný. Grafický projev je přesný a estetický. Výsledky jeho činnosti jsou kvalitní, pouze s menšími nedostatky.

Stupeň 2 (chvalitebný)

Žák ovládá požadované poznatky k danému tématu, fakta, pojmy, definice a zákonitosti v podstatě uceleně přesně a úplně. Odpovídá na kladené otázky, vykonává požadované intelektuální a motorické činnosti. Samostatně a produktivně nebo podle menších podnětů učitele uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení teoretických a praktických úkolů k danému tématu. Myslí správně, v jeho myšlení se projevuje logika a tvořivost. Ústní i písemný projev mívá menší nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Kvalita výsledku činnosti je zpravidla bez podstatných nedostatků. Estetický projev je bez větších nepřesností.

Stupeň 3 (dobrý)

Žák má k danému tématu ucelené fakta, dovede se orientovat v pojmech s určitou přesností a úplností k osvojeným požadavkům a poznatkům, faktům, pojmům, definic a zákonitostí s nepodstatnými mezerami. Požadované intelektuální a motorické činnosti nevykonává vždy přesně. Podstatnější nepřesnosti a chyby dovede za pomoci učitele korigovat. Osvojené poznatky a dovednosti aplikuje s určitými chybami. Uplatňuje poznatky daného tématu a provádí hodnocení jevu a zákonitosti podle podnětu učitele. Jeho myšlení je vcelku správné, není vždy tvořivé. Ústní projev není vždy správný, přesný a výstižný, grafický projev je méně estetický.

Stupeň 4 (dostatečný)

Žák má v ucelenosti, přesnosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků k danému tématu závažné mezery. Při provádění požadovaných intelektuálních a motorických činností je málo pohotový a má větší nedostatky. V uplatňování osvojených poznatků a dovedností při řešení teoretických úkolů se vyskytují závažné chyby. Při využívání poznatků pro výklad a hodnocení jevu je nesamostatný. V logice myšlení se vyskytují závažné chyby, myšlení je zpravidla málo tvořivé. Jeho ústní projev má zpravidla vážné nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Výsledky jeho činnosti nejsou kvalitní, grafický projev je málo estetický. Závažné nedostatky a chyby dovede žák s pomocí učitele částečně opravit.

Stupeň 5 (nedostatečný)

Žák si požadované poznatky k danému tématu neosvojil uceleně, přesně a úplně, má v nich závažné a značné mezery. Jeho dovednost vykonávat požadované intelektuální a motorické činnosti má velmi podstatné nedostatky. V uplatňování osvojených vědomostí a dovedností při řešení daného tématu se vyskytují velmi závažné chyby. Při výkladu a hodnocení jevu a zákonitosti nedovede své vědomosti uplatnit ani s podněty učitele. Neprojevuje samostatnost v myšlení, vyskytují se u něho časté logické nedostatky. V ústním projevu má závažné nedostatky ve správnosti, přesnosti a výstižnosti. Kvalita

výsledku jeho činnosti a graficky projev jsou na nízké úrovni. Závažné nedostatky a chyby nedovede opravit ani s pomocí učitele.

Schváleno zástupci předmětových komisí:

Žurnalistika – Mgr. Monika Dvořáčková, Mgr. Markéta Stošková

M. Dvořáčková

Stošková

Služby v cestovním ruchu, Ekonomika – Ing. Jolana Hrinová, Mgr. Michaela Smékalová, Ing. Martina Pernicová

Výpočetní technika – Mgr. Lukáš Zemek, Bc. Miroslav Pajr, Mgr. Šotola

Šotola

Marketing a management – Bc. Balnarová, Mgr. Šromová

Balnarová

V Opavě 30. 9. 2024

Kritéria hodnocení písemné maturitní práce z účetnictví

Bodové hodnocení	Známka
368 – 330	výborný
329 – 290	chvalitebný
289 – 220	dobrý
219 – 180	dostatečný
179 a méně	nedostatečný

Za předmětovou komisi: Ing. Martina Pernicová

V Opavě 30. 9. 2024

MATURITNÍ PROJEKTY

Kritéria pro hodnocení v zaměřeních Žurnalistika a mediální komunikace,
Cestovní ruch a Veřejná správa

A, Hodnotící parametry vedoucího maturitního projektu a oponenta maturitního projektu:

Hodnotící parametry	Bodové hodnocení
Formální náležitosti (struktura práce, zdroje,...)	0 - 5
Teoretická část	0 - 5
Praktická část (výzkumné metody, statistiky,...)	0 - 20
Vlastní přínos práce (využití práce)	0 - 20

TAB. 1: Hodnocení ve vztahu k dosaženým bodům vedoucího projektu a oponenta:

Klasifikační stupeň	Dosažené body
Výborný	50 - 43
Chvalitebný	42 - 35
Dobry	34 - 26
Dostatečný	25 - 16
Nedostatečný	15 - 0

B, Kritéria hodnocení profilové části maturitní zkoušky – ústní obhajoba maturitního projektu:

Hodnotící parametry	Bodové hodnocení
Plynulost projevu, jazyková správnost vyjadřování se	0 - 10
Grafická úprava prezentace, formální stránka prezentace	0 - 10
Obhajoba praktické části, porozumění, analýza výsledků	0 - 15
Kritické myšlení, reakce na dotazy maturitní komise	0 - 15

TAB. 2: Hodnocení ve vztahu k dosaženým bodům z ústní obhajoby:

Klasifikační stupeň	Dosažené body
Výborný	50 - 43
Chvalitebný	42 - 35
Dobry	34 - 26
Dostatečný	25 - 16
Nedostatečný	15 - 0

Součástí výsledné známky z maturitního projektu je obhajoba u maturitní zkoušky zpracována v podobě prezentace v Power Pointu a časového harmonogramu - 10 minut samotná prezentace, 5 minut dotazy oponenta, vedoucího práce a maturitní komise. Celkové hodnocení maturitního projektu bude vytvořeno průměrem třech známek (vedoucího práce, oponenta a maturitní komise za obhajobu). Všechny tři známky mají v celkovém hodnocení stejnou váhu a nesmí být z žádné části nedostatečná.

TAB. 3: Výsledná tabulka ve vztahu k dosaženému bodovému hodnocení z TAB 1 a TAB 2: (součet bodů vedoucího MP, součet bodů oponenta MP a součet bodů maturitní komise za obhajobu)

Klasifikační stupeň	Dosažené body
Výborný	150 - 129
Chvalitebný	128 - 103
Dobry	102 - 76
Dostatečný	75 - 48
Nedostatečný	47 - 0

MATURITNÍ PROJEKTY

Kritéria pro hodnocení v zaměření Multimediální a reklamní tvorba

A, Hodnotící parametry vedoucího maturitního projektu a oponenta maturitního projektu:

HTML	PHP	Grafika web	Potisk	Plakát	Vizitka	Logo	Video	Scénář	Obal	Projektová dokumentace	Celkem
5	5	3	5	5	5	5	10	3	2	12	60

TAB. 1: Hodnocení ve vztahu k dosaženým bodům vedoucího projektu a oponenta:

výborný	chvalitebný	dobry	dostatečný	nedostatečný
60-51	50-41	40-31	30-21	20-0

B, Kritéria hodnocení profilové části maturitní zkoušky – ústní obhajoba maturitního projektu:

Hodnotící parametry	Bodové hodnocení
Plynulost projevu, jazyková správnost vyjadřování se	0 - 10
Grafická úprava prezentace, formální stránka prezentace	0 - 10
Obhajoba praktické části, porozumění, analýza výsledků	0 - 15
Kritické myšlení, reakce na dotazy maturitní komise	0 - 15

TAB. 2: Hodnocení ve vztahu k dosaženým bodům z ústní obhajoby:

Klasifikační stupeň	Dosažené body
Výborný	50 - 43
Chvalitebný	42 - 35
Dobry	34 - 26
Dostatečný	25 - 16
Nedostatečný	15 - 0

TAB. 3: Výsledná tabulka ve vztahu k dosaženému bodovému hodnocení z TAB 1 a TAB 2: (součet bodů vedoucího MP, součet bodů oponenta MP a součet bodů maturitní komise za obhajobu)

Klasifikační stupeň	Dosažené body
Výborný	170 - 146
Chvalitebný	145 - 114
Dobry	115 - 86
Dostatečný	85 - 56
Nedostatečný	55 - 0

Součástí výsledné známky z maturitního projektu je obhajoba u maturitní zkoušky zpracována v podobě prezentace v Power Pointu a časového harmonogramu - 10 minut samotná prezentace, 5 minut dotazy oponenta, vedoucího práce a maturitní komise. Celkové hodnocení maturitního projektu bude vytvořeno průměrem třech známek (vedoucího práce, oponenta a maturitní komise za obhajobu). Všechny tři známky mají v celkovém hodnocení stejnou váhu a nesmí být z žádné části nedostatečná.

Maturitní projekty- vedoucí a oponenti






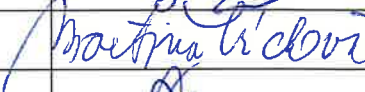


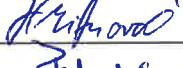




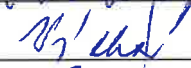
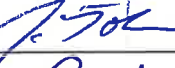




MP	Vedoucí projektu	Oponent projektu
MR	Bc. Pajr	Mgr. Šotola
ZR	Mgr. Dvořáčková	Bc. Balnarová
CR	Ing. Hrinová	Mgr. Smékalová

V Opavě 30. 9. 2024

Schváleno zástupci předmětových komisí dne 30. 9. 2024

M. Dvořáčková

Kritéria hodnocení profilových maturitních zkoušek byla schválena maturitní komisí pro třídy MR4, ZR4 a CR4:

		Podpis
Předseda maturitní komise:	Ing. Jan Adámek (OA a SOŠL Opava)	
Místopředseda maturitní komise:	Mgr. Pavla Janků	
Třídní učitelka: CR4, ZR4, MR4	Ing. Jolana Hrinová	
Zkoušející a přísedící:		
	Ing. Jolana Hrinová	
	Mgr. Monika Dvořáčková	
	Mgr. Lukáš Zemek	
	Mgr. Martina Víchová	
	Mgr. Veronika Hušková	
	Mgr. Lukáš Janda	
	Mgr. Kristýna Hrinová	
	Ing. Martina Pernicová	
	Ing. Kamila Kotrlová	
	Bc. Miroslav Pajr	
	Bc. Hana Balnarová	
	Mgr. Michaela Smékalová	
	Mgr. Marie Víchová	
	Mgr. Jakub Šotola	
	Mgr. Markéta Stošková	
	Ing. Petra Šromová	
		

V Opavě dne 18. 2. 2025